«О текущем моменте» № 12(24), декабрь 2003 г.

Страсти-мордасти от Нострадамуса — это ли удел, достойный человечества?

28 декабря (14 декабря по старому стилю) 2003 года Западно-Европейская цивилизация отметила 500-летие со дня рождения «величайшего предсказателя всех времён и народов» — Нострадамуса, и газета «Известия» от 29 декабря 2003 года отдала дань этому событию, опубликовав подборку статей под общим названием «Зеркало Нострадамуса».

«Предвидеть будущее — нет в мире ничего более манящего. Эйнштейн объяснил, что попытки заглянуть в колодец времени обречены и бессмысленны, но от этого ничего не меняется. Какая бы эпоха ни стояла бы на дворе, люди всегда стремились узнать, что ждёт их впереди. В древности этим занимались шаманы и колдуны, а потом пророки и всяческие святые, их сменили астрологи, а в просвещённый век, скрывшись за наукообразной терминологией, тем же делом занимаются футурологи. И, конечно, писатели-фантасты, занявшие самую удобную нишу, где правит свободный вымысел, но отсутствует даже минимальная ответственность за неудачный прогноз. Человек становится сильнее, обрастает научными знаниями, создаёт немыслимые по сложности технические системы, но перед будущим чувствует ту же детскую беззащитность, которая так страшила далёких предков. В громадном большинстве случаев провидцы ошибались. Но смеяться над ними — всё равно, что смеяться, глядя в зеркало. Ясновидящих — легион, но за всю историю цивилизации никто из них не может и близко сравниться с Мишелем Нострадамусом, предвидения которого уже пять столетий ставят в тупик всех высоколобых комментаторов».

Трудно отделаться от мысли, что в этом славословии «великому настрадателю[1]» причины и следствия поменяли местами. Т.е. предсказания Нострадамуса представляют собой что-то вроде компьютерной программы для развития Западной цивилизации, по которой она живёт в режиме запрограммированного автомата.

Есть у Нострадамуса и предсказания фактов из истории России. В частности «Известия» сообщают следующее:

«Про некую северную страну он говорил: в октябре вспыхнет великая революция, многие сочтут её самой грозной из всех когда-либо осуществившихся, жизнь перестанет развиваться свободно и погрузится в великую мглу, это сопряжено с мерзкой проституцией и отвратительной духовной опустошенностью, и это продлится 73 года и 7 месяцев...»

Складывается впечатление, что всё «сопряженное с мерзкой проституцией» написано незадолго до августа 1991 года для обоснования необходимости «великой демократической революции». Только вот с «отвратительной духовной опустошённостью» Мишель или те, кто «расшифровывал» катрены, малость подкачали. Для тех же, кто действительно жил и творил, а не влачил существование в те 73 года и 7 месяцев, «отвратительная духовная опустошённость» скорее ассоциируется с современным периодом, который даже ярыми поклонниками «демократических реформ» сегодня не называется временем «необычайного взлёта духовности».

И хотя спустя 500 лет после рождения Нострадамуса средства массовой информации настойчиво убеждают своих читателей и зрителей, что почти все факты будущего предсказаны великим провидцем с большой точностью, тем не менее не все сегодня такие легковерные и не у всех память о прошлом сохраняется не более, чем на две недели.

---

[1] В подборке статей в газете «Известия», которую мы здесь рассматриваем, под общим названием Сергея Лескова — «Зеркало Нострадамуса» есть и такая — «Так настрадал Предсказамус» (статья Петра Образцова).

Так, например, некоторые обратили внимание на телевизионную передачу «Линия жизни», прошедшую 30.05.2003 г. по каналу «Культура» с участием учёного-историка Игоря Всеволодовича Можейко, известного большинству как писатель-фантаст Кир Булычёв (умер 05.09.2003). В этой передаче кто-то из аудитории в студии задал вопрос о Нострадамусе и о соответствии течения жизни его «пророчествам». И.В.Можейко, отвечая участнику встречи, сообщил, что один из его друзей даже выучил старофранцузский язык, чтобы войти в существо вопроса и долго занимался Нострадамусом. Кроме того, в своём ответе И.В.Можейко обратил внимание аудитории на то, что Нострадамус почти нигде не указывает определённых дат. Названных им определённо дат во всех центуриях — всего шесть. Одна из них — предсказание им смерти тогдашнего Папы римского в 1605 г. Папа был уже в преклонном возрасте и потому, узнав о таком предсказании Нострадамуса в отношении главного церковного иерарха, вся Европа ожидала его смерти, но ... Папа умер только в 1612 г.

Эти два факта (отсутствие в подавляющем большинстве случаев у Нострадамуса определённых дат и несбывшиеся предсказания) И.В.Можейко оставил без объяснений. Но пояснить эти два факта в контексте настоящей работы полезно.

Отсутствие в подавляющем большинстве случаев определённых дат проистекает из того, что время — вовсе не объективное явление в Мироздании, а выражение субъективных представлений людей о соотношении внутренних соразмерностей в течении различных материальных и *информационных по их сути* процессов. При этом один процесс, которому свойственна какая-либо периодичность, ощущается в качестве эталонного процесса и с ним соотносятся все прочие процессы, воспринимаемые как изменение состояния тех или иных объектов.

Соответственно такому ответу о сути времени система дат в истории основана на астрономическом эталоне времени («день да ночь — сутки прочь» + периодичность смены времён года при движении Солнца по зодиакальному кругу и чередование лунных фаз). А социальное время во многом независимо от астрономического и в своём ощутимом выражении представляет собой последовательность социально обусловленных событий, многие из которых взаимосвязаны друг с другом. При этом воля и безволие множества людей способны ускорить или замедлить течение социального времени по отношению к астрономическому эталону[1]. Если Нострадамусу было дано в некоторой форме *ощущение течения социального времени в указанном смысле (а по сути — глобального исторического процесса в русле наибольшей вероятности самореализации каких-то одних событий из множества возможных, но разновероятных),* то в его центуриях определённых дат мало потому, что в этом выразилось его ощущение независимости течения глобального исторического процесса (социального времени) по отношению к астрономическому эталону, на основе которого и строится вся современная хронология.

Неточность предсказания даты смерти Папы представляет собой выражение того, что оглашение прогноза-предсказания в обществе изменяет плотность распределения вероятности самореализации тех или иных событий. Иными словами, если некогда Нострадамус верно учуял, что события текут так, что Папа римский умрёт в 1605 году, но не огласил бы в обществе своего предвидения, то Папа возможно так и умер бы в 1605 г. Но оглашённое предсказание привлекло к себе внимание множества людей, которые не отнеслись безучастно ни к самому Папе, ни к факту предсказания его смерти в определённое время и в результате матрично-эгрегориальная алгоритмика общества — *вследствие оглашения прогноза* — изменилась так, что Папа умер только в 1612 г.

В работах ВП СССР тема времени и приведённое воззрение обстоятельно рассмотрены в книгах: «Мёртвая вода», «Диалектика и атеизм: две сути несовместны»; тема матриц возможностей, соотношения прогностики и управления рассмотрена в книгах «Мёртвая во-

---

[1] Отсюда некоторые представители официальной науки вполне серьёзно заговорили даже о том, что «время сжимается».

да» и постановочных материалах учебного курса «Достаточно общая теория управления» Санкт-Петербургского государственного университета, а также в аналитической записке 2000 г. «Матрица «Матрице» — рознь», посвящённой анализу первого фильма из одноимённого американского сериала.

Кроме того, полезно знать о том, что, желая сломить волю покоряемой Европы к сопротивлению, третий рейх в своё время развернул целую кампанию по пропаганде «пророчеств» Нострадамуса, на основе комментариев текстов и переводов центурий в том смысле, который был желателен верхушке рейха.

Отсюда возникает вопрос, суть которого может быть выражена так: насколько придворный врач понимал положение, согласно которому всякий прогноз представляет собой управленческое действие? — тем более, что взаимосвязи прогноза и управления в разные времена чувствовали многие, в частности, Наполеон свои ощущения этой взаимосвязи выразил в известном афоризме: «Предвидеть — значит управлять».

Из Достаточно общей теории управления (ДОТУ) известно: поскольку в основе всякого управления лежит достаточная предсказуемость поведения системы под воздействием:

- на неё факторов внешней среды;
- внутренних изменений в ней самой;
- управления, как такового,

— то вследствие этого общество как-то реагирует на информацию прогностического характера.

Поэтому сам факт всякого прогноза, — а тем более распространение прогностической информации в обществе, — изменяет предшествовавшие ему меры неопределённостей в течении событий, т.е. вероятности и вероятностные предопределённости в пределах, допускаемых Высшим их предопределением. Таким образом, оглашение прогноза может быть управленческим действием, соответствующим определённой концепции управления; и соответственно в силу множественности возможных концепций управления может быть действием, разрушающим определённый процесс управления, но вписывающимся в какой-то другой процесс управления.

Из понимания этого обстоятельства возникают следующие вопросы:

- в русле какой концепции управления Нострадамус осуществлял и оглашал свои предсказания?
- какой процесс управления могли поддерживать, а какой — разрушать ставшие известными всему миру Центурии Нострадамуса?

Все жизнеописания Нострадамуса изобилуют восхвалениями его потрясающей проницательности и поразительного человеколюбия.

«Сочинения Нострадамуса стали продолжением его жизни. Он родился в **христианской семье богатых еврейских выкрестов**, — читаем в той же статье, — и печать происхождения неотступно преследовала его даже после смерти. Неоднократно он навлекал подозрения инквизиции, видевшей в нём чернокнижника и каббалиста. Нострадамус получил медицинское образование и много лет посвятил себя борьбе с эпидемиями чумы, тифа, холеры, оспы, сифилиса, с проказой. От моровой болезни умерли его дети и жена. В 1546 году Нострадамус возглавил борьбу с эпидемией в Марселе и Эксе, предвосхитив профилактические санитарные меры наших дней. Эта борьба обросла поверьями и фантастическими слухами и превратила врача в легендарную, почти мистическую фигуру. Нострадамус стал национальным героем, был принят при дворе, стал лейб-медиком и лейб-астрологом. Все подарки он передал на содержание осиротевших детей. Умер он в 1566 году, посвятив последние годы поддержке инженеров и сочинению Центурий».

Всякий человек, родившийся в определённую историческую эпоху, растёт и развивается в сложившейся к тому времени культуре. Другими словами, он является своеобразным

продуктом этой культуры. И Нострадамус, как личность, не был в этом смысле исключением. Культуру, в которой он родился и вырос, принято называть библейской, хотя по некоторым признакам в ней можно выделить три взаимовложенные культуры, две из которых хорошо известны, а третью довольно сложно идентифицировать:

- первая — это наиболее известная культура «Нового завета» или культура исторически сложившегося христианства, широко распространённая в странах Западной Европы и воспринимаемая в остальном мире в качестве библейской;
- вторая менее известна; это — культура «Ветхого завета» или культура исторически сложившегося иудаизма, по отношению к которой «Новозаветная» занимает подчинённое положение в силу соотношения социологических заповедей обоих вероучений;
- третья (назовём её пока культурой древнего рабовладения, хотя она может называться и культурой исчезнувшей Атлантиды и культурой древнего Египта) имени своего не имеет, но именно ей подчинены как «Ветхозаветная», так и «Новозаветная» культуры.

Такая вот культурная «матрёшка» получается[1].

Согласно историческим данным (и это подтверждает приведенный выше фрагмент статьи С.Лескова) Нострадамус родился в семье «богатых еврейских выкрестов», с объективной, а не декларируемой религиозной и культурной самоидентификацией которых дело обстоит намного сложнее, чем это представляют (или заявляют) современные эзотеристы, а также иерархи иудаизма и христианства.

Чтобы провести подобную самоидентификацию, «еврейский выкрест», прежде всего, должен ответить сам себе на ряд важных мировоззренческих вопросов и разрешить нравственно-этические неопределённости:

- Насколько он понимает разницу между исторически сложившимся христианством и истинным учением пророка Иисуса Христа?
- И если понимает, то может ли он показать себе и окружающим, в чём её содержательная сторона?
- Насколько он способен отличить исторически сложившийся иудаизм от учения не ветхозаветного персонажа, а исторически реального Моисея?

То есть, в состоянии ли он разрешить проблему, суть которой наиболее точно в начале XIX века выразил русский поэт А.С.Пушкин в своей якобы шуточной поэме «Гаврилиада»:

С рассказом Моисея
Не соглашу рассказа моего:
Он вымыслом хотел пленить еврея,
Он важно лгал, — и слушали его.
Бог наградил в нём слог и ум покорный,
Стал Моисей известный господин,
Но я, поверь, историк не придворный,
Не нужен мне пророка важный чин!

Если человек прямо и недвусмысленно заявляет, что он с «рассказом Моисея» не согласен, вследствие того, что видит его лживость, то это обязывает его к тому, чтобы изложить Правду-Истину. И А.С.Пушкин всём своим последующим творчеством дал художественно-иносказательный (метафорический) ответ на вопрос о том, что представляет собой

---

[1] Проблемы взаимоотношений Русской и Западной цивилизаций кроме всего прочего усложняются ещё и тем, что эта «культурная матрёшка» внутри «общехристианской культуры» имеет в качестве вложенных не одну, а несколько «куколок», одинаково претендующих на доминирование в исторически сложившейся христианской культуре (католическую, православную, протестантскую, лютеранскую и т.д. и т.п.). Со временем из этих «куколок» вырастали красивые «бабочки», время жизни и полёт которых определяли, исходя из своих интересов, все три их объемлющие большие «куклы».

альтернатива библейскому лживому «рассказу», приписанному задним числом Моисею заправилами библейского проекта порабощения всех.

Информация объективна, и соответственно поиск ответа на такого рода вопросы неминуемо должен привести выкреста к четвёртому, ещё более сложному вопросу: «Откуда у Моисея, родившегося и выросшего в культуре древнего Египта, Богоначальное мировоззрение, не свойственное этой весьма самодовольной Я-центричной культуре древности?…

И если на первый вопрос более менее внятно может ответить всякий человек средних умственных способностей, проведя сопоставительный анализ текстов четырёх канонических Евангелий и христианского Символа веры, то ответ на второй, а тем более — на третий и четвёртый вопросы для «любознательного» еврея, во-первых, как показала история, сопряжён с опасностями для его собственной жизни, а, во-вторых, он будет в состоянии получить на них ответ, лишь после того, как сможет выйти за рамки не только первых двух библейских субкультур, но и за ограничения господствующей над ними субкультуры, которую мы пока назвали «культурой самого древнего рабовладения».

Если даже только анализировать «Центурии» Нострадамуса и не принимать во внимание культурную среду и круг его общения, то можно сказать, что он не был евреем «средних умственных способностей»: он — одна из наиболее ярких публичных фигур той эпохи. Однако, нам не известно, задумывался ли «великий предсказатель» над вопросами, сформулированными выше: во всяком случае в «Центуриях» эта проблематика не отражена. Но мы, анализируя «Центурии» и Историю, не в праве игнорировать следующий факт:

> Понимание прошлого личностью, множеством личностей, составляющих общество, включающее в себя определённость понимания исторического и религиозного понятий «Добро» и «Зло» — обуславливает программу воплощения в жизнь их будущего.
>
> **И если «провидец-ясновидец» Нострадамус не увидел в прошлом того, что Откровения Моисею и Христу были отчасти сокрыты от людей, а отчасти извращены и перемешаны с отсебятиной «заправил мира сего», то и во многовариантно возможном будущем он мог узреть только то, что воплотится в жизнь как воздаяние за извращение Откровений всем тем, кто глух к Языку Жизни и кому лень подумать о Смысле Жизни.**

Вопросы, к которым пришли мы, затронув биографию Нострадамуса, конечно, могут быть сформулированы и как-то иначе, но содержательная сторона их от этого меняться не должна.

Поскольку термин «выкрест» относят только к евреям, перешедшим из иудаизма в христианство[1], то следует признать, что еврей становится выкрестом либо потому, что он — циничный и лицемерный приспособленец, перед которым эти вопросы никогда не вставали (в этом случае речь может идти о его заурядных умственных способностях), либо потому, что он осознаёт в какой-то мере свою особую историческую миссию в разрешении сформулированных выше вопросов и тогда его переход из иудаизма в христианство — следствие осознания им такого рода миссии. Но в последнем случае встаёт вопрос и о характере миссии. Это:

- либо стремление освободиться от библейских заблуждений и извращений и жить в ладу с Богом в русле Его Промысла;
- либо быть «агентом влияния», способствуя закрепощению в библейской неволе нееврейского общества в преемственности поколений.

[1] В том смысле, что ни мусульманина, ни буддиста, ни индуиста или синтоиста, перешедших в христианство выкрестами не называют. Но и слово «выкрест» редко употреблялось само по себе: ему часто сопутствовало уточнение — «выкрест из жидов».

С пониманием характера миссии Нострадамуса персонально дело осложняется ещё и тем, что сам «великий прорицатель» из иудаизма в христианство не переходил. За него это сделали родители, которые (как об этом сообщают некоторые источники) перешли из иудаизма в католицизм по принуждению под угрозой лишения доходной врачебной и юридической практики в Провансе, т.е. его родители были приспособленцами[1]. Но это означает лишь то, что хотя формально сам Мишель Нострадамус и родился в христианской (католической) семье, тем не менее вопрос о влиянии на его психику в процессе семейного воспитания соотношения трёх взаимовложенных культур не только не снимается, но в связи с вышеизложенными обстоятельствами даже усугубляется.

К такому выводу можно прийти, изучая общедоступные (с грифом «для толпы») источники с жизнеописаниями великого предсказателя, но, несомненно, существуют и закрытые (с грифом «для посвящённых»). Так или иначе, но некоторые из них связывают личность Нострадамуса с культурой Атлантиды:

«Я твердо уверен, что это потомки атлантов, следы которых я нашел в биографии Мишеля Нострадамуса немецкого автора **Манфреда Бёкля**», — такое сообщение среди прочих на запрос о Нострадамусе выдаёт поисковая система www.yandex.ru.

Кроме того, как сообщается со ссылками на упомянутую книгу Манфреда Бёкля (родился в 1948 г.), «Нострадамус с 1538 года рос и развивался в духовном общении со Скалигером; что начальным образованием Мишеля занимался его дед, Жан де Сент Реми, бывший одно время лейб-медиком Рене Доброго, графа Прованса; что Христос, Нострадамус и Скалигер — родственники».

Кто такой Скалигер? — Жюль Скалигер, он же Жюль Сезар, он же Юлий Цезарь, настоящее имя которого — Джулио Бронди (1484 — 1558) — современник Нострадамуса, в период демократических реформ стал известен многим нашим современникам *по трудам А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского*[2] как основатель ныне принятой в исторической науке хронологии, «крупный деятель гуманизма, врач, поэт, учёный, обосновавший закон о трёх единствах[3], лёгший в основу нормативной эстетики классицизма»[4].

Следует также иметь в виду, что современниками Нострадамуса были такие религиозные реформаторы как Жан Кальвин (Швейцария), Мартин Лютер (Германия) и Эразм Роттердамский, скончавшийся в Швейцарии в Базеле 12.07.1563 году. Последний создал собственное учение — «Философию Христа», основой которого была идея личной связи человека с Богом. И в это же время 27.09.1540 г. римским папой Павлом III был утверждён орден иезуитов, основанный Игнатием Лойолой 15.08.1540 г.

Если подвести итог сказанному, то «Зеркалом Нострадамуса» является вся история Западно-европейского региона Библейской цивилизации, причём название другой статьи в страничке газеты «Известия», посвящённой 500-летней годовщине со дня рождения Нострадамуса, — «Так настрадал Предсказамус» — довольно точно указует на матрицу этой цивилизации, устремлённой к собственной погибели.

По-русски это называется: «За что боролись, на то и напоролись»; в китайской мудрости аналог этому — «мы рискуем оказаться там, куда направляемся, если не изменим направление своего движения»; ну а для библейцев всех мастей — «пути Господни неисповедимы, Промысел Божий не познаваем».

---

[1] В средневековье некоторые государства вводили законы, запрещавшие евреям на их территории заниматься теми или иными видами деятельности, в том числе врачебной и юридической практикой.

[2] Так называемая «Новая хронология», о критическом отношении к которой можно узнать из работы ВП СССР — «Провидение, не алгебра...»

[3] Что по сути скрывается за словами «закон о трёх единствах» — вопрос открытый.

[4] Так о нём сообщают некоторые публикации в Интернете.

Если же всё это перевести на язык Достаточно общей теории управления, то можно сказать, что Нострадамус (если конечно его «Центурии» — подлинны, а не плод творений, скрывающихся за его именем неких «ловких» последователей-имитаторов) спустя четыре с половиной столетия после своей смерти является субъектом управления самой могущественной в технико-техологическом отношении современной региональной цивилизации.

Внешне всё очень просто: если объект-цивилизация ведёт себя предсказуемо, то такая цивилизация — управляема, даже если субъект управления никак себя не обозначает; прогнозы сбываются именно вследствие того, что управление устойчиво осуществляется в соответствии с целями и средствами, которые содержатся в прогнозах.

Но в этом случае встаёт вопрос об объективной, а не декларируемой (им самим или его последователями и почитателями — не важно) нравственности субъекта-управленца, о которой можно судить по плодам его управленческой деятельности. Поэтому всем многочисленным славословиям в отношении человеколюбия великого Нострадамуса можно подвести итог одним изречением, которое сама же библейская культура и породила: «Благими намерениями вымощена дорога в ад», ибо кто же сегодня сомневается, что библейская цивилизация с упорством, достойным лучшего применения, слепо катится к культурно-социальной, экологической и биосферной катастрофе?

И одним из аспектов проблематики «пророчеств» Нострадамуса, свершившейся в прошлом реальной политики (ставшей и историей, и историческим мифом), текущей реальной политики наших дней и её перспектив является тема «коррупции».

В границах Западной цивилизации, в которую последние несколько веков стремятся загнать и Русскую цивилизацию, многие пытаются вести сегодня перманентную «борьбу с коррупцией», оговаривая заранее при этом, что «искоренить саму коррупцию в принципе невозможно». Однако, иноязычное слово «коррупция» скрывает от русского человека (в смысле человека, принадлежащего по духу — по организации его психики — к Русской цивилизации) существо системы, в которой «всё продаётся и всё покупается». Что это за система? Название её осталось неизменным за прошедшие тысячелетия — рабовладельческая. И хотя для многих современных «цивилизованных» такое название сегодня неприемлемо, существо самой системы от этого не меняется. Словно желая запрограммировать и закрепить эту систему на ассоциативных безсознательных уровнях психики массового зрителя Русской цивилизации в новогодние каникулы в вечернее время по каналам РТР — 1 января и ОРТ — 3 января были показаны два американских фильма: «Гладиатор» и «Побег из Лос-Анджелеса» — соответственно.

Несмотря на то, что события в «Гладиаторе», происходят во втором веке новой эры (времена правления римских императоров — сдержанного и мудрого философа Марка Аврелия и его безпутного и жестокого сына — Коммода), а фантастический боевик «Побег из Лос-Анджелеса» рисует картины ближайшего будущего фашистского режима в США, неискушённому зрителю трудно отделаться от ощущения, что в обоих фильмах происходят одни и те же события. Но именно через такие и подобные им ощущения и раскрывается содержательная сторона понятия — «социальное время сжимается».

И хотя из анализа содержания этих фильмов можно прийти к выводу, что их режиссёрам и постановщикам эта система не нравится (какие цели при этом ставят заказчики фильмов — вопрос особый), и они бы не прочь бы её изменить, тем не менее после просмотра фильмов остаётся ощущение того, что кто-то хочет внушить зрителю — лучшие времена для вас наступят только после вашей смерти, в мире ином. Таким образом проявляют себя скрытые от общества заказчики подобных фильмов, не без помощи которых они и осуществляют безструктурное управление библейской цивилизацией (или иначе — организуют её самоуправление в режиме зомби-автомата, не обладающего способностью к целеполаганию и соответственно — концептуально безвластному заложнику обстоятельств, запрограммированных для него другими субъектами).

Но для того, что бы изменить рабовладельческую систему, в которой клетки для содержания рабов стали намного комфортнее[1], надо знать, на основе каких идей эта система стала доминирующей в мировой цивилизации. И только выявив эти идеи, можно сформулировать идеи, альтернативно-объемлющие по отношению к неприемлемым.

Изжить одни идеи могут только другие идеи, носителями которых являются не тексты, а люди — воплощающие те или иные свойственные им идеи в жизнь.

Поэтому, памятуя о том, что *«провидец-ясновидец» Нострадамус не увидел в прошлом того, что* Откровения Моисею и Христу были отчасти сокрыты, а отчасти извращены и перемешаны с отсебятиной «заправил мира сего», и к тому же — отверг кораническое Откровение, — всем его последователям и поклонникам вместо того, чтобы бездумно лезть в матрицы катастроф, когда-то открытые им для всеобщего обозрения, лучше заблаговременно избрать *во многовариантно возможном будущем* другие — *благодатные* — пути развития народов и человечества в целом, которых Нострадамус узреть не мог просто потому, что был ослеплён своей приверженностью к Библии, вследствие чего работал *на возвращение из мира мёртвых*[2] *цивилизации Атлантиды*, погибшей в попущении Божием вследствие неправедности её культуры.

30 декабря 2003 г. — 10 января 2004 г.
Внутренний Предиктор СССР

---

[1] Если во времена Римской империи — металлические кандалы и бичи из гиппопотамовой кожи, то в современном цивилизованном мире — кнопки ТВ: не хотите про гладиаторов — смотрите про панков и скинхедов; не хотите мордобоя на арене римского Колизея — смотрите мордобой на Лондонском или Мадридском стадионе; не хотите секса по-американски — смотрите секс по-французски, но смотрите только то, что мы для вас приготовим. В этом суть рабовладельческой культуры библейской цивилизации. И хотя сегодня многие, инстинктивно ощущая «стены» этих клеток, самонадеянно заявляют — а я вообще не смотрю «ящик дураков» — от этого в современной рабовладельческой культуре ничего не меняется: смотрят ваши дети, знакомые, сослуживцы по работе — информация объективна и поступает к вам из других материальных носителей, помимо телевидения.

[2] Т.е. если соотноситься с фильмом «Мумия», обошедшим экраны многих стран, то Нострадамус аналогичен еврею-приспешнику древнего «жреца», рвущегося из мира мёртвых в жизнь настоящую.

Слово «жрец» в предшествующей фразе взято в ироничные кавычки потому, что жрец не может быть невольником инстинктов: т.е. если невольник инстинктов или каких-то иных страстей, то уже не жрец, а в лучшем случае — знахарь. И соответственно конфликт между ним и фараоном из-за женщины (что даёт начало сюжету фильма) не возможен. Кроме того, в иерархии посвящений «фараон» — глава исполнительной власти — ниже «верховного жреца» — главы власти концептуальной.